

GESTIÓN DEL CAPITAL INTELECTUAL EN EMPRESAS ESPAÑOLAS Y MEXICANAS. ESTUDIO COMPARATIVO

Magda Lizet Ochoa Hernández

José Ignacio Azuela Flores

Universidad Autónoma de Tamaulipas (México).

Begoña Prieto Moreno

Alicia Santidrián Arroyo

Universidad de Burgos (España).

RESUMEN:

El contexto es reconocido como un factor importante pero poco valorado en las prácticas de gestión del capital intelectual. Este artículo pretende mostrar cómo la gestión del capital intelectual en empresas de diferentes contextos (países) puede tener una importancia similar. Un cuestionario permitió el análisis comparativo de empresas españolas y mexicanas en la identificación de prácticas de gestión del capital intelectual. Los resultados revelan un alto grado de importancia concedido por las empresas de ambos países al capital intelectual aunque la gestión se centra principalmente en la formación del personal, seguimiento del manual de procedimientos, calidad del funcionamiento de los procesos, y satisfacción y lealtad de los clientes y en menor medida, en la valoración del desarrollo de carreras profesionales, creatividad y actividades de I+D. Un pequeño porcentaje de estas empresas difunde información sobre su capital intelectual y los informes mayormente utilizados para la difusión del mismo son medidas centradas en los recursos humanos.

PALABRAS CLAVE: Capital intelectual; Intangibles; Prácticas de gestión; Análisis comparativo.

ABSTRACT

The context is recognized as an important factor but undervalued in intellectual capital management practices. This article shows how the management of intellectual capital in companies of different contexts (countries) can have similar importance. A questionnaire allows comparative analysis of Spanish and Mexican companies in identifying intellectual capital management practices. The results reveal a degree of the utmost importance to intellectual capital by both countries although management focuses primarily on staff training, monitoring the fulfillment of the procedure manual, quality of process performance and satisfaction and customer loyalty and to a lesser extent, in the assessment of professional development, creativity and R&D. A small percentage of these companies disclose information regarding intellectual capital and the reports used mostly for its disclosure are focused on human resources.

KEY WORDS: Intellectual capital; Intangibles; Management practices; Comparative analysis.

INTRODUCCIÓN

En la literatura del capital intelectual, las economías del mundo continúan moviéndose fuera de la dependencia de los activos tangibles situándose en aquellos intangibles relacionados al uso del conocimiento, tecnología, competencias centrales e innovación (Striukova et al. 2008: 298).

Gallego & Rodríguez (2005: 124) señalan el cada vez mayor interés por los activos intangibles en empresas españolas, para el caso de las empresas mexicanas, son pocos los desarrollos, aportaciones y difusión sobre la importancia otorgada a los mencionados activos (Hidalgo & García, 2009: 107).

A pesar de los beneficios que otorga el capital intelectual ligados a la creación de valor, éste tiene poco reconocimiento en la mayoría de las empresas debido a lo difícil que es su identificación (Dumay & Adams, 2014:128). Carrington (2013:282) argumenta que los líderes corporativos entienden los activos físicos y financieros de las empresas y cómo gestionarlos, pero cuando se refiere a los intangibles relacionados al capital intelectual son menos expertos.

El capital intelectual es de gran valor a las empresas y hay una necesidad de que este valor sea medido. Son pocas las empresas que han intentado medir y valorar su capital intelectual (Litschka et al. 2006: 167; Daou, Karuranga & Su, 2014: 329), esta situación ha mostrado ciertos cambios pues a la fecha se ofrecen distintos modelos para medir y reportar el capital intelectual. Internacionalmente, un número de empresas, practicantes y consultores han experimentado varios medios de identificar, medir y reportar el capital intelectual dentro de las organizaciones.

Si los directivos aprenden a medir el valor del capital intelectual, podrían de manera apropiada gestionar la posición competitiva de las organizaciones (Norton & Kaplan, 2004: 42). La gestión es la base para las empresas en un mejor entendimiento y desarrollo de su capital intelectual.

Monagas (2012:143) afirma que la gestión del capital intelectual tiene un efecto positivo en los resultados económicos de una organización, motivo por el cual debe ser contemplada como una actividad más de inversión.

La gestión del capital intelectual es un proceso dinámico que comprende tres fases principalmente (Seguí, 2007: 99): identificación de intangibles, medición, seguimiento y acción. Esta investigación identifica estas fases en las prácticas de gestión del capital intelectual en empresas españolas y mexicanas.

Aunado a ello, este artículo pretende mostrar cómo la gestión del capital intelectual en empresas de diferentes contextos puede tener una importancia similar.

La importancia del contexto en la valoración del capital intelectual

A pesar de que algunos autores han reflejado cómo el contexto afecta la gestión del capital intelectual (Cegarra-Navarro & Sánchez-Polo, 2010: 329; Axtle, 2009: 451, 2013:417; Stahle & Bounfour, 2008: 174; Chaminade & Roberts, 2003), otros estudios muestran una importancia similar concedida en la gestión del capital humano, estructural y relacional en empresas de diferentes contextos tal como se muestra en la Tabla 1:

Autores	Objetivo del estudio	Principales resultados
Daou, Karuranga & Su (2014)	Entender las características del capital intelectual en pequeñas y medianas empresas mexicanas y su variación entre regiones.	Características del capital humano y capital organizacional son consistentes con estudios sobre pequeñas y medianas empresas de economías emergentes. La diferenciación entre clusters regionales no exhibe diferencia significativa en relación al capital intelectual.

Popula & Volná (2014)	Investigan el nivel de gestión en empresas micro, pequeñas, medianas y grandes de la República Eslovaca en diferentes áreas del capital intelectual.	El recurso humano, la imagen de marca y las relaciones con los clientes son consideradas las áreas de mayor importancia y las de menor importancia: la innovación y la optimización de procesos.
Matos, Lopes, Suciú & Gúitíu (2011)	Compara la gestión del capital intelectual en empresas de Portugal y Rumania.	A pesar de las diferencias entre empresas en cuanto a las formas de gestión y áreas de negocio, los resultados parecen apuntar a los mismos factores en el mejoramiento del desempeño organizacional, pues indican una necesidad estratégica de invertir en la gestión del capital intelectual y desarrollar un marco de reporte del mismo para ambos países. Concluyen que utilizando un mismo modelo de capital intelectual pueden identificar un juego común de mejores prácticas para los dos contextos.
Hamdan & Damirchi (2011)	Evalúan la gestión del capital intelectual en pequeñas y medianas empresas de Irán mediante un modelo utilizado para tal efecto.	Los resultados indican que a pesar de que la mayoría de los aspectos del modelo se presentan en las empresas, una gestión consciente del capital intelectual no está ocurriendo en la práctica.
Steenkamp & Kashyap (2010)	Analizan las percepciones de los gerentes sobre la importancia y contribución de los intangibles a las pequeñas y medianas empresas de Nueva Zelanda.	Los resultados muestran que la satisfacción y lealtad de los clientes, la reputación corporativa, la reputación del producto y el know how de los empleados son los intangibles considerados más importantes y que más contribuyen a las empresas y los que menos: los acuerdos de distribución, la educación de los empleados y las relaciones con inversores.
Kontic & Cabrilo (2009)	Identifican características específicas del capital intelectual en empresas Serbias para definir un grupo relevante de indicadores que serán incluidos en un modelo propuesto de medición.	Los resultados revelan una carencia de creatividad e innovación en los empleados, el capital relacional está basado en la lealtad de los clientes, no invierten en el desarrollo profesional de sus empleados y la innovación de productos y procesos así como la I+D no son vistos como factores de influencia clave del capital estructural.
Yeh-Yun & Edwinsson (2008)	Comparan el capital intelectual nacional de cuarenta países basados en un mapa de 29 indicadores de capital intelectual y proponen un modelo de capital intelectual para ciudades nórdicas.	Las variaciones en capital humano, de mercado y de procesos entre los países nórdicos es muy pequeña indicando poca diferencia en la cualificación de la gente, la reputación internacional y la infraestructura nacional. La mayor variación se encuentra en el capital de renovación.
Wall (2005)	Compara y contrasta la etapa de desarrollo alcanzado por cincuenta y siete empresas del sector público en relación a su capital intelectual.	Los resultados revelan una carencia de innovación en el sector, los elementos de mayor importancia asignados por las empresas son la reputación y satisfacción del cliente. No consideran importante la innovación de los empleados.
Chaminade & Roberts (2003)	Presentan un análisis comparativo de las trayectorias del capital intelectual en empresas noruegas y españolas.	A pesar de que los diseños de implementación son diferentes (muestras de empresas de diferentes sectores y tamaños para ambos países), todas las empresas necesitan desarrollar una operacionalización del concepto en respuesta a sus necesidades.

Derivado del análisis de artículos mostrados en la tabla anterior, observamos un juego común de indicadores relacionados a la gestión del capital intelectual relevantes para las empresas independientemente de su localización geográfica y ambiente socioeconómico. Por ello, nos dimos a la tarea de hacer una comparativa de las prácticas de gestión del capital intelectual de empresas españolas y mexicanas y determinar cuáles son esas similitudes y diferencias en cada uno de los bloques que componen el capital intelectual (capital humano, estructural y relacional).

METODOLOGÍA

Con el propósito de analizar la gestión del capital intelectual en empresas españolas y mexicanas, se procedió al envío de una encuesta postal a empresas españolas en el año 2007 dirigida al director de administración y/o al departamento de control de gestión de 1.911 empresas pertenecientes a todos los sectores de actividad: servicios, industrial y construcción con excepción de instituciones

financieras y el sector primario. El marco muestral de selección fue la base de datos: Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI) obteniendo un índice de respuesta de 11,04% (211 empresas).

Para el caso de empresas mexicanas, se envió la encuesta en línea en el año 2013, dirigida al director general y/o al director de recursos humanos de 1.453 empresas pertenecientes a todos los sectores: industrial, comercial y de servicios, y tamaño: micro, pequeña, mediana y grande. El marco muestral de selección se obtuvo a través de las siguientes fuentes: el Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM) y el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) obteniendo un índice de respuesta del 5,02% (73 empresas).

El diseño de la encuesta comprende una serie de preguntas cerradas con diferentes respuestas, en algunos casos pudiendo elegir más de una opción. Su elaboración se realizó conforme a la clasificación generalmente aceptada del capital intelectual: capital humano, estructural y relacional. La estructura del instrumento persigue en primer lugar, describir el perfil de cada empresa participante -sector y tamaño-, seguido de las siguientes cuestiones: interés de las empresas por el capital intelectual, los indicadores de importancia para cada uno de los bloques que componen el capital intelectual y el uso de la información proporcionada por los indicadores para la toma de decisiones, elaboración de informes, difusión e impacto de su publicación.

Utilizando esta estructura exponemos los resultados obtenidos del análisis de los datos.

RESULTADOS

Perfil de las empresas participantes

La siguiente información nos ayuda a caracterizar el tipo de empresa que participó en el estudio. Así, el Cuadro 1 presenta la distribución de la muestra por sector de actividad y tamaño para el ámbito español y el Cuadro 2, para el ámbito mexicano.

<i>Número de empleados</i>	<i>Sector Servicios</i>	<i>Sector Industrial</i>	<i>Sector Construcción</i>
	25-30	28	25-30 15
31-100	48	31-100 35	31-100 23
101-500	17	101-500 16	101-500 8
Más de 500	5	Más de 500 1	Más de 500 4
TOTAL	98	TOTAL 67	TOTAL 46

<i>Número de empleados</i>	<i>Sector Servicios</i>	<i>Sector Industrial</i>	<i>Sector Comercial</i>
	Hasta 10	11	Hasta 10 2
11-50	15	11-50 6	11-30 2
51-100	7	51-250 4	31-100 5
Más de 100	6	Más de 250 5	Más de 100 4
TOTAL	39	TOTAL 17	TOTAL 17

Interés por el capital intelectual

La primera pregunta hace alusión al interés de las empresas hacia el capital intelectual, para el caso español un 83% de las empresas manifestó interés hacia el concepto y un 82% para el caso mexicano. Las principales razones que explican la falta de interés hacia el capital intelectual para ambos casos de empresas: falta de decisión del consejo de administración para poner en marcha

sistemas de medición del capital intelectual y la empresa cree que no resulta interesante dedicar recursos a la medición de este concepto.

Capital Humano

El siguiente cuadro muestra los indicadores de medición para el Capital Humano (CH).

<i>Cuadro 3. Evaluación de los aspectos relacionados con el Capital Humano</i>		
<i>Aspecto medido del Capital Humano</i>	<i>Empresas Españolas</i>	<i>Empresas Mexicanas</i>
Formación del personal	74%	63%
Valoración del desempeño	37%	64%
Desarrollo de carreras profesionales	15%	42%
Grado de satisfacción de empleados	51%	53%
Estabilidad del puesto de trabajo	35%	60%
Generación de nuevas ideas	35%	55%
Siniestralidad laboral	74%	45%

La *siniestralidad laboral* y la *formación del personal* son los indicadores mayormente medidos para las empresas españolas, sin embargo para las empresas mexicanas, la *siniestralidad laboral* es el menos medido. Los aspectos para los que el menor número de empresas disponen de indicadores son para el *desarrollo de carreras profesionales*, aspecto que en nuestra opinión resulta fundamental para retener conocimiento en la empresa y para compensar los esfuerzos dedicados a la *formación de personal*, y para la *generación de nuevas ideas*, lo cual no favorece el desarrollo de iniciativa por parte de los empleados.

Estos resultados muestran sintonía con empresas serbias pues Kontic & Cabrilo (2009: 102) encuentran que las oportunidades de carrera y desarrollo, son las principales deficiencias observadas en las empresas de su estudio, ya que no invierten en el desarrollo profesional por lo que afirman podría ser una de las razones de la baja competitividad de las empresas. Para el caso de empresas eslovacas, Papula & Volná, 2014: 144, señalan una carencia de inversión en el desarrollo del capital humano, ya que no es visto como el recurso más importante de competitividad de las empresas sino como un área donde los gerentes buscan ahorrar costos. Por su parte, empresas manufactureras de Polonia consideran que el conocimiento es el principal recurso de ventaja competitiva pero no lo aprecian en las habilidades de sus empleados (Malinowska-Olszowy, 2012).

La información proporcionada por los indicadores relacionados al capital humano, es utilizada por el 68% de las empresas españolas y mexicanas para la toma de decisiones.

Capital Estructural

El siguiente cuadro muestra los indicadores de medición para el Capital Estructural (CE).

<i>Cuadro 4. Evaluación de los aspectos relacionados con el capital estructural</i>		
<i>Aspecto medido del Capital Estructural</i>	<i>Empresas Españolas</i>	<i>Empresas Mexicanas</i>
Inversión en tecnología de la información	28%	52%
Actividades de I+D	27%	27%
Calidad del funcionamiento de los procesos	60%	51%
Seguimiento del manual de procedimientos	55%	60%
Rentabilidad por línea del producto	47%	49%

Del análisis de la evaluación de indicadores del capital estructural emerge la diferencia entre aquellas actividades que constituyen la onda larga de creación de valor (actividades de I+D), de la onda corta (los procesos que actualmente existen y están operando). Mientras que estos últimos la mayoría de las empresas lo miden, sólo una cuarta parte de las empresas dedica indicadores a analizar la inversión en I+D, lo que resulta preocupante por lo que supone en cuanto a la actitud que hacia la innovación manifiestan un número considerable de las empresas.

Estos resultados concuerdan con los estudios de Wall (2005: 298), Kontic & Cabrilo (2009: 89, 103, 104), Papula & Volná (2014: 144) quienes revelan una carencia de innovación en los empleados, así como de iniciativas empresariales que promuevan la creatividad, lo que resulta en ineficiencia de innovación en productos y procesos.

La información recabada sobre el capital estructural, es utilizada por el 67% de las empresas españolas para la toma de decisiones, y un 63% para el caso de las empresas mexicanas.

Capital Relacional

El siguiente cuadro muestra los indicadores de medición para el Capital Relacional (CR).

<i>Cuadro 5. Evaluación de los aspectos relacionados con el Capital Relacional</i>		
<i>Aspecto medido del Capital Relacional</i>	<i>Empresas Españolas</i>	<i>Empresas Mexicanas</i>
Grado de satisfacción de clientes	80%	64%
Lealtad de sus clientes	47%	55%
Atracción de nuevos clientes	44%	47%
Clientes perdidos	34%	38%
Esfuerzo realizado en publicidad	35%	38%
Rentabilidad por cliente	45%	53%
Interrelación con proveedores	35%	48%

En lo que respecta al bloque del capital relacional destaca el unánime consenso sobre la importancia que se atribuye a la satisfacción y lealtad de los clientes. En el otro extremo, se encuentran los esfuerzos para medir la publicidad, que no resulta ser a tenor de las respuestas un intangible demasiado valorado y que además están en consonancia con la menor importancia asignada a la creatividad.

Estos resultados coinciden con el estudio de Wall (2005:297) sobre la importancia clave de la satisfacción del cliente para las empresas de Irlanda del Norte. Por su parte, los estudios de Kontic & Cabrilo, (2009: 106); Axtle-Ortíz, (2013: 421) y Daou, Karuranga & Su, (2014: 328) señalan a la lealtad de los clientes como el aspecto más valorado del capital relacional. Así como el menos valorado: la publicidad, en el estudio de Axtle-Ortíz (2009: 474).

La información que proporcionan los indicadores del capital relacional es utilizada por el 80% de las empresas españolas para la toma de decisiones y por el 60% de las empresas mexicanas respectivamente.

Informes sobre capital intelectual: Elaboración y difusión

La información recabada sobre el capital intelectual es soportada en algún tipo de informe por la mayoría de las empresas. Los *informes* mayormente utilizados son aquellos centrados en los *recursos humanos* y en menor medida un *informe integral* que contenga todas las perspectivas del capital intelectual así como *otros* tipos de informes relacionados con la competencia.

El siguiente cuadro muestra los tipos de informes utilizados.

<i>Cuadro 6. Tipo de Informe</i>	<i>Empresas Españolas</i>	<i>Empresas Mexicanas</i>
Informe universal sobre el capital intelectual, expresados en sistemas como Navegador de Skandia, Cuadro de Mando Integral, entre otros.	9%	19%
Medidas centradas en el cliente: Participación en el mercado, análisis de la rentabilidad por cliente, etc.	34%	50%
Medidas centradas en los procesos: Uso de tecnologías, eficiencia, capacidad,....	31%	50%
Medidas centradas en los recursos humanos: Productividad, satisfacción,.....	48%	52%
Medidas centradas en aspectos financieros: EVA, ROI, ROE, etc.	26%	50%
Otros	10%	9%

En el estudio de Wall (2005: 299) con empresas de Irlanda del Norte, ninguna de las empresas que formó parte del estudio utiliza algún modelo de medición del capital intelectual. Para el caso de empresas de Sri Lanka (Abeysekera: 2007: 329, 336) las empresas señalaron no contar con marco de referencia que les permita reportar su CI. Henry & Watkins (2013: 204) afirman que el desarrollo de metodologías y prácticas para los reportes y mediciones formales del capital intelectual se encuentran en una etapa rudimentaria en la mejor de las veces y totalmente ausente en la mayoría de las empresas caribeñas. En el caso de empresas españolas Devece et. al. (2007) señalan que no se cuenta con un modelo aceptado ni por la comunidad científica o empresarial para la medición del capital intelectual.

Respecto a la pregunta de si se realizaba la difusión de información sobre el capital intelectual sólo el 20,57% respondió afirmativamente para el caso de las empresas españolas y un 8% de las empresas mexicanas. Las empresas con respuesta afirmativa creen que esta acción es útil para mejorar la imagen de la empresa. Por su parte, las empresas que contestaron en sentido contrario, afirman no realizar dicha acción porque podría desvelar información que es preferible no trascienda fuera de la empresa.

Hidalgo & García, (2009: 107) señalan que no se tiene una base concreta de cómo son divulgados los activos intangibles en las empresas mexicanas ni los factores explicativos de la mayor o menor proactividad en cuanto a la revelación. En su estudio realizan un análisis de la información que las empresas mexicanas otorgan al cotizar en la Bolsa mexicana de valores debido a la ausencia de información sobre los mencionados activos.

Los mencionados autores afirman que estudios desarrollados en empresas españolas muestran escasa información voluntaria porque sólo consideran aquella información que es obligatoria. Rodríguez (2004: 733) encuentra que la revelación voluntaria de información respecto de la ventaja competitiva empresarial no es alta y señala que es posible se deba a que la empresa no revela este tipo de información clave porque puede ser utilizada por sus competidores.

De aquellas empresas que hacen pública la información sobre el capital intelectual, sólo una minoría ha realizado un estudio del impacto de la publicación.

CONCLUSIONES

Los resultados que se desprenden de la investigación empírica permiten concluir que el capital intelectual es un tema que despierta un alto grado de importancia para las empresas españolas y mexicanas de la muestra, aunque la gestión se centra en indicadores relacionados a la formación del personal, calidad del funcionamiento de los procesos, seguimiento del manual de procedimientos, grado de satisfacción y lealtad de los clientes, y en menor medida, en indicadores relacionados al desarrollo de carreras profesionales, generación de nuevas ideas, actividades de I+D, clientes perdidos y esfuerzo realizado en publicidad.

La información que proveen estos indicadores es soportada en informes de medidas centradas en los recursos humanos principalmente y en menor medida en informes generales de capital intelectual, no obstante, el flujo de información es sólo de manera interna, pues las empresas se muestran temerosas de divulgar información que consideran preferible no trascienda fuera de la empresa.

A pesar de que algunos autores han reflejado cómo el contexto es un factor importante en la valoración de los intangibles, los resultados de este estudio soportan que las diferencias entre España y México en la gestión de su capital intelectual son muy pequeñas identificando mayores similitudes en la práctica.

El estudio presenta limitaciones como los diferentes momentos en la aplicación del instrumento así como la muestra heterogénea de empresas españolas y mexicanas, sin embargo, es una base para estudios futuros entre los que se pueden mencionar: Estudios longitudinales que permitan analizar la evolución de la gestión del capital en ambos contextos, así como la realización de estudios de caso que permitan profundizar en las prácticas de gestión del capital intelectual.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABEYSEKERA, I. (2007): "Intellectual capital reporting between a developing and developed nation". *Journal of Intellectual Capital*, 8 (2), pp. 329-345.
- AXTLE-ORTÍZ, M.A. (2009): "Analysis and valuation of intellectual capital according to its context". *Journal of Intellectual Capital*, 10 (3), pp. 451-482.
- AXTLE-ORTÍZ, M.A. (2013): "Perceiving the value of intangible assets in context". *Journal of Business Research*, 66, pp. 417-424.
- CARRINGTON, D. (2013): "An empirical study of the impact of the process of measuring IC on performance". *The Electronic Journal of Knowledge Management*, 11 (4), pp. 282-294.
- CEGARRA-NAVARRO, J.G.; SÁNCHEZ-POLO, M.T. (2010): "Linking national contexts with intellectual capital: A comparison between Spain and Morocco". *The Spanish Journal of Psychology*, 13 (1), pp. 329-342.
- CHAMINADE, C.; ROBERTS, H. (2003): "What it means is what it does: A comparative analysis of implementing intellectual capital in Norway and Spain". *European Accounting Review*, 12 (4), pp. 733-751.
- DAOU, A.; KARURANGA, E.; SU, Z. (2014): "Towards a better understanding of intellectual capital in Mexican SMEs". *Journal of Intellectual Capital*, 15(2), pp. 316-332.
- DEVECE, C.; PALACIOS, D.; GARRIGÓN, F. (2007): "Un estudio Delphi para la medición del capital intelectual en la empresa". *Documento de Trabajo*, Castellón.
- DUMAY, J.; ADAMS, M. (2014): "The learning journey of IC Missionaries: Intuition, control and value creation". *Electronic Journal of Knowledge Management*, 12 (2), pp. 128-136.
- GALLEGO, I.; RODRÍGUEZ, I. (2005): "Situation of intangible assets in Spanish firms: An empirical analysis". *Journal of Intellectual Capital*, 6 (1), pp. 105-126.
- HAMDAM, H.; DAMIRCHI GHADER, V. (2011): "Managing intellectual capital of small and medium size enterprises in Iran case study: Ardabil province SMEs". *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*, 3 (2), pp. 233-240.
- HENRY, L.; WATKINGS, D. (2013): "Intellectual capital in developing micro-states: The case of Caribbean SMEs". Proceedings of the 5th European Conference on Intellectual Capital ECIC, pp. 204-212.
- HIDALGO GALLARDO, R.L.; GARCÍA MECA, E. (2009): "Divulgación de información sobre el capital intelectual de empresas nacionales que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores". *Contaduría y Administración*, 229, pp. 105-139.
- KONTIC, L.; CABRILO, S. (2009): "A strategic model for measuring intellectual capital in Serbian industrial enterprises". *Economic Annals*, LIV (183), pp. 89-118.

- LITSCHKA, M.; MARKOM, A.; SCHUNDER, S. (2006): "Measuring and analyzing intellectual assets: An integrative approach". *Journal of Intellectual Capital*, 7 (2), pp. 160-173.
- MALINOWSKA OLSZOWY, M. (2012): "Importance of intellectual capital in enterprise growth, with special emphasis on the textile and clothing industry in Poland". *Fibres & Textiles in Eastern Europe*, 20:5 (94), pp. 10-15.
- MATOS, F.; LOPES, A.; SUCIU, M.C.; GUITIU (2011): "Intellectual capital management: Case study Portugal versus Rumania". Proceedings of the 3 rd. European Conference on Intellectual Capital ECIC, pp. 240-250.
- MONAGAS, M. (2012): "El capital intelectual y la gestión del conocimiento". *Ingeniería Industrial*, 33 (2), pp. 142-150.
- NORTON, D.; KAPLAN, R. (2004): "Medir la disposición estratégica de los activos intangibles". *Harvard Business Review*, 82 (2), pp. 42-53.
- PAPULA, J.; VOLNÁ, J. (2014): "The level of intellectual capital management in Slovak Companies". Proceedings of the 6th. European Conference on intellectual capital, pp. 135-144.
- RODRÍGUEZ, L. (2004): "Factores explicativos de la revisión voluntaria de información: Sobre fuentes de ventaja competitiva empresarial". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXXIII (122), pp. 705-739.
- SEGUÍ MAS, E. (2007): "La gestión del capital intelectual en las entidades financieras, caracterización del capital humano en las cooperativas de crédito". Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Valencia.
- STAHL, P.; BOUNFOUR, A. (2008): "Understanding dynamics of intellectual capital of nations". *Journal of Intellectual Capital*, 9 (2), pp. 164-177.
- STEENKAMP, N.; KASHYAP, V. (2010): "Importance and contribution of intangible assets: SME managers' perceptions". *Journal of Intellectual Capital*, 11 (3), pp. 368-390.
- STRIUKOVA, L.; UNERMAN, J.; GUTHRIE, J. (2008): "Corporate reporting of intellectual capital: Evidence from UK companies", *British Accounting Review*, 40 (4), pp. 297-313.
- WALL, A. (2005): "The measurement and management of intellectual capital in the public sector. Taking the lead or waiting for direction?". *Public Management Review*, 7 (2), pp. 289-303.
- YEH-YUN LIN, C. (2008): "National intellectual capital: Comparison of the Nordic countries". *Journal of Intellectual Capital*, 9 (4), pp. 525-545.



Magda Lizet Ochoa Hernández

Doctora en Nuevas Tendencias en Dirección de Empresas por la Universidad de Burgos. Profesora-Investigador de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. Autora de diversas publicaciones, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales e internacionales en el ámbito de los sistemas de control de gestión actuales y la responsabilidad social y medioambiental de las empresas.



Begoña Prieto Moreno

Doctora en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad de Valladolid y Auditora de Cuentas. Catedrática de E.U. de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Burgos. Ha dirigido y participado en diferentes proyectos de investigación y es autora de diversas publicaciones nacionales e internacionales en el ámbito de la Contabilidad y los Sistemas de Control de Gestión actuales. Ha Desempeñado diferentes cargos académicos, en la propia Universidad y en Asociaciones Profesionales. Es miembro de la Comisión de Contabilidad de Gestión y de la Comisión de Historia de la Contabilidad de AECA.



Alicia Santidrián Arroyo

Profesora Titular de Universidad del área de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Burgos. Es autora de diversas publicaciones, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales e internacionales, al tiempo que ha realizado numerosas contribuciones en congresos tanto en España como en el extranjero. Ha colaborado en varios cursos de postgrado impartiendo docencia en relación con distintos aspectos relativos a los sistemas de información contable, control de gestión y auditoría. Es miembro de la Comisión de Contabilidad de Gestión de AECA.



José Ignacio Azuela Flores

Doctor por la Universidad de Oviedo (España); Profesor-Investigador de la Universidad Autónoma de Tamaulipas y Director General de OPTO empresa dedicada a la asesoría en Opinión Pública, Marketing & Comportamiento del Consumidor. Es autor de diversas publicaciones, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales e internacionales.